



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Kladně rozhodl samosoudkyní Mgr. Petrou Novákovou ve věci

nezletilých: **B. R.**, narozený [redacted]
M. R., narozený [redacted]
zastoupeni opatrovníkem Statutárním městem Kladno
sídlem Nám. Starosty Pavla 44, 272 01, Kladno

synů rodičů: **D. R.**, narozená [redacted]
bytem [redacted] 272 01 Kladno
T. R., narozený [redacted]
bytem [redacted] 272 01 Kladno

o úpravu poměrů pro dobu po rozvodu

takto:

- I. Soud schvaluje dohodu rodičů následujícího znění:
„Nezletilý **M. R.**, narozený [redacted] a nezletilý **B. R.**, narozený [redacted], se pro dobu po rozvodu svěřují do společné péče rodičů. Výživné rodičům pro nezletilé se nestanoví.“
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Rodiče se domáhali vydání rozsudku, kterými by byli nezletilí pro dobu po rozvodu manželství rodičů svěřeni do jejich společné péče a výživy s odůvodněním, že nezletilí se narodili z jejich manželství, které však rodiče hodlají ukončit rozvodem.

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted]

2. V průběhu řízení uzavřeli rodiče dohodu shora uvedeného znění a spolu s opatrovníkem navrhli soudu její schválení.
3. Z rodného listu nezletilých, oddacího listu rodičů, nesporných tvrzení rodičů a jejich vyjádření a výpovědí, vyjádření opatrovníka o výsledku pohovoru s nezletilými, potvrzení zaměstnavatelů rodičů o příjmu a daňového přiznání otce bylo v řízení prokázáno následující: Nezletilý M. [REDACTED] se narodil dne [REDACTED] a B. [REDACTED] dne [REDACTED] v záhlaví označeným rodičům, kteří jsou manželé, dosud žijí ve společné domácnosti, avšak hodlají se rozvést. Po rozvodu se matka odstěhuje do svého domu, který je cca 200 m vzdálen od stávajícího bydliště v rodinném domě otce. Děti budou mít odpovídající bytové podmínky u každého z rodičů. Rodiče jsou schopni se v záležitostech nezletilých, včetně jejich výživy, bezproblémově dohodnout. Matka dosahuje příjmu z výdělečné činnosti ve výši 23 083 Kč měsíčně čistého, vlastní rodinný dům, v němž bude s předpokládanými náklady ve výši cca 8 000 Kč měsíčně žít, dále vlastní ještě jeden rodinný dům, který bude prodávat. Otec dosahuje příjmu z výdělečné činnosti ve výši cca 80 000 Kč měsíčně čistého, kromě rodinného domu, v němž nyní rodina žije, vlastní ve společném jmění manželů s matkou stavební pozemek v [REDACTED]. Rodiče mají vyživovací povinnost jen vůči M. [REDACTED] a B. [REDACTED]. Oba nezletilí jsou žáky základní školy, jsou zdraví a mají potřeby odpovídající potřebám dětí jejich věku, citově jsou vázáni na oba rodiče, se svěřením do společné péče rodičů souhlasí, s nastávajícím rozvodem rodičů se sžívají.
4. Dle §908 občanského zákoníku, nežijí-li spolu rodiče nezletilého dítěte, které není plně svéprávné, a nedohodnou-li se o úpravě péče o takové dítě, rozhodně o ní i bez návrhu soud, v ostatním se ustanovení §906 a 907 použije obdobně. Dle §906 odst. 1 a 2 občanského zákoníku, má-li být rozhodnuto o rozvodu manželství rodičů dítěte, soud nejprve určí, jak bude každý z rodičů napříště o dítě pečovat, a to s uvážením zájmu dítěte, s tímto zřetelem se od souhlasného stanoviska rodičů soud odchýlí jed tehdy, vyžaduje-li to zájem dítěte. Soud může rozhodnout i tak, že schválí dohodu rodičů, ledaže je zřejmé, že dohodnutý způsob výkonu rodičovské odpovědnosti není v souladu se zájmem dítěte. Dle §919 občanského zákoníku, nežijí-li rodiče nezletilého dítěte, které nenabylo plné svéprávnosti, a nedohodnou-li se o plnění vyživovací povinnosti k dítěti, nebo žijí-li rodiče takového dítěte spolu, ale jeden z nich vyživovací povinnost k dítěti neplní, postupuje soud dle §915 až 918, tj. rozhodne o vyživovací povinnosti každého z rodičů k dítěti. Po zhodnocení shora provedeného dokazování dospěl soud k závěru, že dohoda o péči a výživě nezletilých pro dobu po rozvodu manželství rodičů je v zájmu nezletilých, neboť forma společné péče rodičů (kteří jsou schopni bezproblémové dohody v záležitostech nezletilých dětí) po jejich rozchodu, přibližuje péči o nezletilé ideálnímu stavu péče v úplné rodině. Soud proto dohodu rodičů schválil.
5. O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle § 23 zákona o zvláštních řízeních soudních.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku není odvolání přípustné, neboť rodičům odvolání do I. výroku tohoto rozsudku nenáleží (§476 z. ř. s.) a odvolání do II. výroku rozsudku se po jeho vyhlášení před soudem výslovně vzdali. Opatrovník se vzdal odvolání do celého rozsudku.

Soud nařídí výkon rozhodnutí uložením pokuty tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodou o výchově nezletilých dětí, popřípadě o úpravě styku s nimi, do výše 50 000,- Kč, a to i opakovaně. Je-li to účelné, může soud uložit této osobě na dobu nejvýše 3 měsíců účast na mimosoudním smířčím nebo mediačním jednání nebo na rodinné nebo

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED]

jiné vhodné terapie, popřípadě stanovit plán navykacího režimu, je-li to v zájmu dítěte. Zůstane-li shora uvedený postup bezvýsledný, nařídí soud výkon rozhodnutí odnětím dítěte proti tomu, u koho podle rozhodnutí nebo dohody nemá být, a jeho předání tomu, komu bylo rozhodnutí nebo dohody svěřeno, anebo tomu, komu rozhodnutí nebo dohoda přiznávají právo na styk s dítětem po omezenou dobu (§501 a násl. z. ř. s.).

Kladno 19. dubna 2024

Mgr. Petra Nováková v. r.
samosoudkyně